Судья Симонова Е.А.

Дело № 33-4591

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 апреля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Мухортых Е.Н., Моргасова М.М.,

при секретаре Кондрашовой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по частной жалобе представителя Курсюк З.Н. по доверенности Ежкова А.С. на определение Зюзинского районного суда от 29 августа 2014 года, которым постановлено:

Заявление Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России», о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда -удовлетворить частично.

Выдать Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России», исполнительный лист в отношении должника Курсюк З.Н. на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» в составе третейского судьи Кузнецовой M.B.. от 10 июня 2014 года, которым постановлено: взыскать с гражданки Российской Федерации Курсюк З.Н.(\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, место рождения \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, адрес регистрации: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, место работы \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» (\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*года; место нахождения: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) задолженность по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рубля в том числе: просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек; просроченный основной долг -\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* копейки; неустойку за просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейку; неустойку за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейку; по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рубля в том числе просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейки; просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек; неустойку за просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек; неустойку за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек. Взыскать с Курсюк З.Н. расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей. В отношении ООО «ВИКС» третейское разбирательство прекратить.

В удовлетворении требования заявителя о взыскании с должника расходов по уплате государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в размере 1500 руб. – отказать,

установила:

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 10 июня 2014 года, постановленным в составе третейского судьи Кузнецовой М.В., удовлетворен иск ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России», к Курсюк З.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 17.08.2012 г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*руб., задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., расходов на оплату третейского сбора в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей. В отношении ООО «ВИКС» третейское разбирательство прекращено, в связи с введением процедуры банкротства - наблюдения.

ОАО «Сбербанк России» обратилось в Зюзинский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение приведенного выше решения, ссылаясь на его неисполнение должником Курсюк З.Н.

Заявление принято к производству в части выдачи исполнительного листа в отношении должника Курсюк З.Н., проживающей на территории, отнесенной к подсудности Зюзинского районного суда г. Москвы.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен.

Заинтересованное лицо Курсюк З.Н. в судебное заседание суда первой инстанции также не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена. Представитель Курсюк З.Н. по доверенности Ежков А.С. в судебном заседании в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» просил отказать по мотивам письменных возражений.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит в частной жалобе представитель Курсюк З.Н. по доверенности Ежков А.С., ссылаясь на то, что условия о третейской оговорке в договоре присоединения подлежат квалификации как ничтожные; банком не был соблюден порядок требования исполнения обязательства, требование о возврате суммы кредита банк поручителю не направлял.

В судебное заседание коллегии стороны третейского разбирательства не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 425 ГПК РФ, неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению частной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое определение суда отмене не подлежит.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB35422E0x7I) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xEI) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=19802FF143767E63101438D358F4510162AF4730DE9765E03EA5B027FB3F373F64813174E2CDC9EA52iEJ) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xCI) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 10 июня 2014 года, постановленным в составе третейского судьи Кузнецовой М.В., разрешен спор по делу № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России», к ООО «ВИКС», Курсюк З.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 17.08.2012 г. и по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 11.09.2012 г., постановлено:

Исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», удовлетворить.

Взыскать с гражданки Российской Федерации Курсюк З.Н. (\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, место рождения \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, адрес регистрации: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, место работы \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» (\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года; место нахождения: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) задолженность:

- по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рубля в том числе:

- просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек;

- просроченный основной долг -\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейки;

- неустойку за просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейку;

- неустойку за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейку;

по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 11.09.2012 г. в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рубля в том числе:

- просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копейки; просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* копеек;

- неустойку за просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек;

- неустойку за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*копеек.

Взыскать с Курсюк З.Н. расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей.

В отношении ООО «ВИКС» третейское разбирательство по делу по настоящему иску прекратить.

Выдавая заявителю исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 10 июня 2014 года, суд первой инстанции исходил из того, что указанное решение подлежит исполнению в принудительном порядке в связи с отказом ответчика исполнить его добровольно, при этом предусмотренных законом оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Требования заявителя о взыскании расходов по оплате государственной пошлины за подачу настоящего заявления суд посчитал не подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия с выводами суда полагает возможным согласиться.

Как следует из материалов настоящего дела и исследованного в судебном заседании суда апелляционной инстанции дела № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, рассмотренного Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» 10 июня 2014 года, в п. 11 кредитного договора № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ВИКС», в п. 11 кредитного договора № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ВИКС», в п. 8 договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Курсюк З.Н., в п. 8 договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Курсюк З.Н., стороны предусмотрели возможность разрешения вытекающих из данных договоров споров в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» в соответствии с его регламентом. Стороны также согласились с условием о том, что правила указанного третейского суда являются неотъемлемой частью третейского соглашения. Стороны с правилами данного суда ознакомлены и согласны с ними.

Названное выше условие соответствует требованиям [ст.](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C308CF1BFA298AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB25D2FE0xDI) 5 Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации".

По утверждению заявителя жалобы, суду следовало отказать в выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда от 10 июня 2014 года, поскольку третейское соглашение недействительно, поскольку условие о третейской оговоре в договоре присоединения квалифицируется как ничтожное.

Данные доводы коллегия находит необоснованными.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AE3CBA0E6F59026A03455CBB710A1A7C34F562C3E8961ASBe5K) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

[Частью 3 статьи 5](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AE3CBA0E6F59026A03455CBB710A1A7C34F562C3E89411SBe4K) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" предусмотрено, что третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Согласно [пункту 1 статьи 428](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AA3FB5086E59026A03455CBB710A1A7C34F562C3EA961BSBe4K) ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AA3FB5086E59026A03455CBB710A1A7C34F561C1SEe1K), [статьи 421](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AA3FB5086E59026A03455CBB710A1A7C34F562C3E99F11SBe5K) ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении; любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что предложенные кредитором условия поручителем Курсюк З.Н. оспорены не были ни при заключении договора, ни в ходе его исполнения.

Курсюк З.Н. была вправе отказаться от дачи поручительства. Доказательств, свидетельствующих о невозможности ведения переговоров с кредитором, а также того, что договор на предложенных кредитором условиях для истца было вынужденным, в материалы дела не представлено.

Данный довод Курсюк З.Н. в третейском суде не заявляла и соответствующих доказательств в подтверждение заявления о ничтожности третейской оговорки не представляла.

Таким образом, пункты 8 договоров поручительства с Курсюк З.Н. не противоречит положениям [статьи 5](consultantplus://offline/ref=D5372D045BF3DDB07FEBF3325E8E699059AE3CBA0E6F59026A03455CBB710A1A7C34F562C3E8961ASBe4K) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации".

Довод заявителя жалобы о том, что банком не соблюден порядок требования исполнения обязательств поручителем, уведомления о досрочном возврате суммы кредита банк поручителю Курсюк З.Н. не направлял, опровергается имеющимися в материалах дела третейского суда уведомлением от 16.04.2014 года в адрес Курсюк З.Н.: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, о досрочном возврате кредита и почтовым реестром от 18.04.2014 года.

Вопреки доводам частной жалобы судом первой инстанции при разрешении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного постановления, не допущено.

Доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 10 июня 2014 года, частная жалоба не содержит.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 334](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03C07EBx2I) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Зюзинского районного суда от 29 августа 2014 года оставить без изменения, частную жалобу представителя Курсюк З.Н. по доверенности Ежкова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: